IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 6)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 6)**

z dnia 15 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 6)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 6)

15 stycznia 2020 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie:

1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie projektów UP RP z zał. nr 4 i 15;

2) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie projektów GUM z zał. nr 4 i 15.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Ramęda** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Edyta Demby-Siwek** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami oraz **Radosław Wiśniewski** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Daria Grochowska**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec**, **Ewa Muszyńska**, **Ziemowit Uździcki** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry, szanowni państwo. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam naszych gości: pana Wojciecha Murdzka sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, panią Edytę Demby-Siwek prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, pana Radosława Wiśniewskiego prezesa Głównego Urzędu Miar i wszystkich pozostałych gości. Bardzo nam miło. Witam państwa. Witam kolegów posłów.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką (druki nr 112 i 112-A) w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej i części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania części budżetowej 61 – UP RP. Proszę o zabranie głosu panią Edytę Demby-Siwek prezes UP RP. Bardzo proszę.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Edyta Demby-Siwek:

Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni panie i panowie posłowie, pragnę przedstawić państwu – mam nadzieję, że w telegraficznym skrócie – projekt budżetu na 2020 r. w części 61 – UP RP.

Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach własności przemysłowej. Naszym podstawowym zadaniem jest rozpatrywanie zgłoszeń wynalazków, znaków towarowych, wzorów przemysłowych, wzorów użytkowych i udzielanie na te przedmioty praw ochronnych i patentów, orzekanie w sprawach spornych, prowadzenie rejestru tych praw oraz prowadzenie zbioru literatury patentowej, zarówno światowej, jak i krajowej.

Chciałabym w tym miejscu przypomnieć i podkreślić, że budżet UP RP pozostaje na niezmienionym poziomie praktycznie od wielu lat, co czasami stwarza problemy w zakresie bieżącego zarządzania oraz problemy z pozyskaniem, jak i utrzymaniem kadry urzędniczej i eksperckiej.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2020 w części 61 zaplanowane zostały dochody w łącznej kwocie 76 000 tys. zł, tj. 104,11% kwoty dochodów planowanych w ustawie budżetowej na rok 2019. Na powyższą kwotę składają się dochody z następujących tytułów: dochody z tytułu różnych opłat to są np. opłaty za zgłoszenia i ochronę własności przemysłowej w kwocie 74 017 tys. zł, wpływy z rozliczeń i zwrotów z ubiegłych lat w kwocie 1809 tys. zł, wpływy z różnych dochodów w kwocie 121 tys. zł, wpływy z najmu i dzierżawy majątku Skarbu Państwa w kwocie 25 tys. zł, wpływy ze sprzedaży wyrobów w kwocie 21 tys. zł, wpływy z usług w kwocie 7 tys. zł.

Planowane na 2020 r. wydatki budżetu państwa, z wyłączeniem środków przeznaczonych na współfinansowanie projektu „Platforma Usług Elektronicznych Urzędu Patentowego (PUEUP)", dla części 61 wynoszą ogółem 60 870 tys. zł. Wskazany limit stanowi 106,4% kwoty wydatków ustalonych w ustawie budżetowej na 2019 r. oraz 102,52% planu po zmianach na 2019 r. Zwiększenie wydatków ogółem w stosunku do ustawy budżetowej na 2019 r. spowodowane jest głównie zwiększeniem planowanych wydatków bieżących, w tym wynagrodzeń osobowych i pochodnych, co jest związane z 6-procentowym wzrostem wskaźnika kwoty bazowej, oraz wydatków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Struktura wydatków budżetu państwa przedstawia się następująco: wydatki ogółem – 60 870 tys. zł, z tego świadczenia na rzecz osób fizycznych – 52 tys. zł, wydatki bieżące – 59 518 tys. zł, wydatki majątkowe – 1300 tys. zł. Największy udział w wydatkach budżetu państwa mają wydatki na wynagrodzenia i pochodne, które wynoszą 52 824 tys. zł, tj. 86,78% wydatków budżetu państwa. Pozostałe wydatki bieżące pozapłacowe wynoszą 6694 tys. zł, tj.11% wydatków budżetu państwa. Na pozostałe wydatki bieżące pozapłacowe składają się m.in. wydatki obejmujące koszty zakupów materiałów, wyposażenia, jak i inne oraz zakupy usług związanych z bieżącym funkcjonowaniem urzędu, poza remontami – 4174 tys. zł, wydatki na zakup usług remontowych – 850 tys. zł, wydatki na podróże zagraniczne – 380 tys. zł, wydatki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – 932 tys. zł.

W ramach wydatków majątkowych w kwocie 1300 tys. zł, tj. 2,14% wydatków ogółem, planowane są zakupy sprzętu i oprogramowania sektorowego, które są konieczne ze względu na potrzebę zapewnienia ciągłości działania głównego środowiska wirtualnego w UP RP, jak i zakup rejestratora sesji zdalnych w celu zapewnienia prawidłowej rozliczalności kontrahentów współpracujących z UP RP. Dodatkowo na 2020 r. zaplanowano zakup inwestycyjny w postaci modernizacji i rozbudowy urządzenia dźwigowego.

Wydatki na wynagrodzenia bez pochodnych dla UP RP zaplanowane zostały w kwocie 44 201 tys. zł i stanowią 72,62% planowanych wydatków ogółem. Zostały zwiększone przede wszystkim o 6-procentowy wzrost kwoty bazowej, jak też z powodu wzrostu wynagrodzenia minimalnego za pracę oraz skutków wzrostu wynagrodzeń pracowników z grupy ekspertów w związku z uzyskanymi przez nich awansami. Uwzględniono także

wzrost dodatkowego wynagrodzenia rocznego, naliczonego zgodnie z ustawowo określonymi zasadami. W ramach wydatków na wynagrodzenia będą finansowane następujące pozycje: wynagrodzenia osobowe pracowników – 20 707 tys. zł, z tego osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 2108 tys. zł, osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe – 414 tys. zł, eksperci, asesorzy i aplikanci UP RP – 18 185 tys. zł, wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej – 20 264 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne – 3230 tys. zł.

W ramach wydatków na finansowanie i współfinansowanie projektu „Platforma Usług Elektronicznych Urzędu Patentowego (PUEUP)" w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r. zaplanowano środki w kwocie 1264 tys. zł, z czego z budżetu państwa – 194 tys. zł, a z budżetu środków europejskich – 1070 tys. zł. W ramach tych środków zaplanowano finansowanie wynagrodzeń osobowych z pochodnymi w łącznej kwocie 1094 tys. zł, z czego współfinansowanie to jest 168 tys. zł, a finansowanie 928 tys. zł, jak również wydatków na promocję projektu oraz zakup usług audytu w kwocie 170 tys. zł, z czego współfinansowanie to jest 26 tys. zł, a finansowanie – 144 tys. zł.

W rezerwie celowej w części 83 zostały uwzględnione wydatki UP RP w kwocie 7183 tys. zł.

Chciałam podkreślić, że w zasadzie UP RP co roku przynosi do budżetu państwa dochody rzędu 74 000 tys. zł. Myślę, że jesteśmy jednym z niewielu dochodowych urzędów w naszym kraju. Również co roku generujemy nadwyżkę dochodów nad wydatkami w kwocie ok. 15 000 tys. zł. Mamy nadzieję, że będziemy kontynuowali tę dobrą tradycję albo jeszcze ją zwiększymy i powiększymy te środki.

Mam nadzieję, że wszystkie przekazane przeze mnie wyjaśnienia i informacje okażą się dla państwa wystarczające. Bardzo dziękuję za uwagę. Jeżeli będą mieli państwo, oczywiście, jakieś pytania czy wątpliwości, to jestem do dyspozycji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo, pani prezes.

Proszę panią poseł Annę Cicholską o przedstawienie koreferatu i wniosków do opinii Komisji.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Dziękuję. Szanowne Komisje, szanowna pani prezes, w 2020 r. dochody budżetowe UP RP wynoszą 76 000 tys. zł, czyli o 3000 tys. zł, co stanowi 4%, więcej niż przyjęto w ustawie budżetowej na 2019 r. Wydatki budżetowe zwiększą się o 6,2%, osiągając kwotę 61 000 tys. zł. W konsekwencji nastąpi zmniejszenie nadwyżki dochodów nad wydatkami z 16 500 tys. zł do 14 950 tys. zł.

W związku z tym w wydatkach dominować będą wydatki bieżące w wysokości 59 000 tys. zł. Tak jak już wcześniej pani prezes przedstawiła, w ramach tych wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi będzie przeznaczona kwota w wysokości 52 800 tys. zł. To będzie stanowiło 88,7%.

Według mnie przedstawiony projekt budżetu UP RP w ujęciu zadaniowym nie budzi zastrzeżeń. W związku z tym rekomenduję przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2020 r. w części 61 w przedłożonym kształcie oraz części 83 – Rezerwy celowe w zakresie dotyczącym UP RP. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś chce zabrać głos, zadać pytanie? Nie słyszę. Zatem zamykam dyskusję.

Chciałabym państwa zapytać, czy jest sprzeciw wobec wniosku o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 61 – UP RP. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar. Proszę o zabranie głosu pana Radosława Wiśniewskiego prezesa GUM. Bardzo proszę.

Prezes Głównego Urzędu Miar Radosław Wiśniewski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, GUM funkcjonuje dzięki części 64 budżetu państwa, obejmującej dochody i wydatki, które są przede wszystkim związane z metrologią, probiernictwem, kasami rejestrującymi, tachografami cyfrowymi, czasem urzędowym, towarami paczkowanymi i wieloma innymi obszarami, które są związane z polską metrologią.

Administrację miar i administrację probierczą w Polsce tworzą GUM, 10 okręgowych urzędów miar rozmieszczonych na terenie całej Polski w miastach wojewódzkich i 2 okręgowe urzędy probiercze. W połączeniu z 58 wydziałami okręgowych urzędów miar i urzędów probierczych zamiejscowymi stanowi to łącznie 70 punktów zlokalizowanych w całej Polsce.

Prezes urzędu jest centralnym organem administracji rządowej. Do jego podstawowych zadań w administracji miar i administracji probierczej w Polsce należy wykonywanie zadań wynikających z ustaw: Prawo o miarach, Prawo probiercze, o czasie urzędowym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, o systemie tachografów cyfrowych, o towarach paczkowanych i jeszcze kilku innych przepisów, w tym dwóch dyrektyw z obszaru zharmonizowanego, dotyczących nieautomatycznych urządzeń ważących (NAWI) i urządzeń pomiarowych (MID).

Główny Urząd Miar prowadzi działalność na rzecz zagwarantowania zdolności pomiarowych, niezbędnych do zrównoważonego rozwoju gospodarki i zapewnienia odpowiedniego poziomu jakości życia społeczeństwa oraz zabezpieczenia interesów obywateli. Zadania nasze obejmują szerokie spektrum zagadnień związanych z metrologią i probiernictwem, w tym dotyczących jednostek miar i ich definicji, zaawansowanych technologicznie wzorców pomiarowych oraz tematyki ochrony bezpieczeństwa gospodarczego i technologicznego państwa za pomocą systemu odniesień, wzorców, państwowych miar. W zakres kompetencji GUM, który pełni rolę krajowej instytucji metrologicznej, wchodzi zapewnienie spójności pomiarowej i jednolitości miar w kraju w stosunku do systemów europejskich i międzynarodowych, badanie i oznaczanie cechami probierczymi wyrobów z metali szlachetnych, które zostały wprowadzone do obrotu na terytorium Polski oraz badanie kas rejestrujących. Urząd wspiera polską gospodarkę, jej innowacyjność i konkurencyjność poprzez dostarczanie nowoczesnej wiedzy o miarach i wzorcach pomiarowych, udostępnianie infrastruktury pomiarowej, wykonywanie usług metrologicznych, sprawowanie nadzoru nad stosowanymi przyrządami pomiarowymi w ochronie zdrowia, życia i środowiska.

Każdy z państwa siedzących na sali w swoim życiu codziennym spotyka się z urządzeniami, które podlegają prawnej kontroli metrologicznej, zapewnianej przez GUM. Urząd stanowi również podstawę funkcjonowania krajowego systemu miar i reprezentuje Polskę na arenie międzynarodowej.

Przejdę teraz do części dochodów. W projekcie budżetu na rok 2020 w części 64 zaplanowano dochody na poziomie 65 550 tys. zł, w tym na GUM przypada 9130 tys. zł, na terenową administrację miar – 45 620 tys. zł, terenową administrację probierczą – 10 800 tys. zł.

W administracji miar dochody te pochodzą z wzorcowań i legalizacji przyrządów pomiarowych, udzielania zezwoleń na wykonywanie instalacji, naprawy oraz sprawdzenia tachografów samochodowych, wydawania decyzji o utworzeniu punktów legalizacyjnych, upoważnień do legalizacji pierwotnej i ponownej, badania i przeprowadzenia oceny zgodności dotyczącej zatwierdzenia typów, ekspertyz, kontroli przyrządów pomiarowych oraz czynności związanych z szeroko rozumianymi problemami wynikającymi z nadzoru nad kasami rejestrującymi. Mówimy tutaj o kasach fiskalnych.

W administracji probierczej dochody wynikają z pobierania opłat za czynności probiercze. Masa wyrobów zgłaszanych do badania i oznaczenia cechami probierczymi stanowi podstawowe kryterium obliczenia opłat za czynności probiercze.

W stosunku do ustawy budżetowej z roku 2019 planuje się, że w roku 2020 nastąpi niewielki, bo o 1,98%, spadek dochodów. Jest on związany z pewną tendencją, która jest obserwowana w obszarze europejskim, jak również w obszarze polskim, wynikającą z ograniczenia i zmniejszenia liczby czynności legalizacyjnych, które są wykonywane

w punktach legalizacyjnych. Jest to spowodowane odchodzeniem na poziomie Europy i Polski od legalizacji ponownej przyrządów do pomiarów mediów. Podejmowane są przez nas działania, żeby tę sytuację powstrzymać, nie tylko ze względu na dochody osiągane przez administrację miar, ale również ze względu na pewne niebezpieczne tendencje, które się pojawiają na rynku w związku z tym, że niektóre urządzenia bez legalizacji są w pewien sposób zagrożeniem dla obywateli i całej gospodarki. Inny powód to zmniejszenie dochodów wynikające z braku opłat z tytułu kontroli podmiotów upoważnionych do napraw i instalacji tachografów. To jest bezpośrednia przyczyna zmniejszenia dochodów. Jeszcze jeden powód to jest brak waloryzacji cenników urzędów miar i urzędów administracji probierczej, co w związku z inflacją wpłynęło na zmniejszenie dochodów.

W części 64 budżetu wydatki zaplanowano na poziomie 165 620 tys. zł. W stosunku do ustawy budżetowej za rok 2019 nastąpi wzrost wydatków, tak jak w innych urzędach, o 6,3%. Wynika on głównie ze zwiększenia wynagrodzeń w administracji publicznej w związku ze zmianą kwoty bazowej o 6%, wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, wzrostu pochodnych za wynagrodzenia oraz zwiększenia podstawy do naliczenia odpisu na fundusz świadczeń socjalnych. Nieuwzględnienie powyższego wzrostu oznacza, że nasze wydatki są na niezmienionym poziomie.

Jeżeli popatrzymy na wydatki budżetowe w naszej części, to w GUM wydatki są na poziomie 54 540 tys. zł, w terenowej administracji miar – 97 860 tys. zł, w terenowej administracji probierczej – 13 220 tys. zł. Z ogólnej kwoty wydatków wydatki bieżące stanowią 153 120 tys. zł. Wydatki majątkowe stanowią kwotę 12 500 tys. zł. W ramach wydatków budżetowych wyodrębnioną pozycję stanowią środki finansowe przeznaczone na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w kwocie 727 tys. zł. Zaplanowane wydatki majątkowe, co mnie bardzo niepokoi, są niższe o 28,8% od tych, które przewidywała ustawa na rok 2019.

W ramach tych skromnych wydatków inwestycyjnych wymienię tylko najważniejsze inwestycje. Zaplanowano zakup stanowisk, aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej, w tym tuby cezowej do budowy zegara atomowego oraz infrastruktury metrologicznej w dziedzinie ultradźwięków w zastosowaniach medycznych. Ta infrastruktura będzie pierwszą wybudowaną przez nas w Polsce. To również zakup kwantowego wzorca napięcia elektrycznego przemiennego, opartego na efekcie Josephsona. Planujemy też zakup aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej przeznaczonej do prawnej kontroli metrologicznej, czyli do działań w terenie realizowanych przez okręgowe urzędy miar, które wzorcują przyrządy pomiarowe stosowane przez podmioty gospodarcze, jak też drobne zakupy sprzętu komputerowego i urządzeń technicznych oraz wykonywanie prac inwestycyjnych związanych z remontami.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, w projekcie budżetu na rok 2020 w części 64 środki europejskie zaplanowano w wysokości 4000 tys. zł z przeznaczeniem na realizację „Systemu Wsparcia Informatycznego Usług Terenowej Administracji Miar”. Jest to projekt, który nazywamy „Świteź”. Jest on finansowany z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa z działania 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”. Przedmiotem projektu jest uprawnienie procesów związanych ze świadczeniem usług, zwiększenie dostępności i jakości e-usług oraz uruchomienie usług elektronicznych realizowanych przez instytucje administracji na rzecz klientów. Mówię o administracji terenowej. Całkowita wartość projektu przewidziana do realizacji w latach 2018–2021 to 14 304 041,85 zł, a z wydatków budżetu państwa mamy kwotę finansowania ponad 2000 tys. zł.

W roku 2020 została też zaplanowana kwota wydatków w rezerwie celowej budżetu środków europejskich w wysokości 5940 tys. zł na realizację projektu „Świętokrzyski Kampus Laboratoryjny Głównego Urzędu Miar”. Projekt kampusu realizowany jest przez GUM w konsorcjum z Politechniką Świętokrzyską. Istotą projektu jest rozwój potencjału laboratoryjnego GUM i Politechniki Świętokrzyskiej, w efekcie czego stworzone zostaną warunki do współpracy pomiędzy profesjonalną i innowacyjną metrologią laboratoryjną a gospodarką. Chcemy rozbudować infrastrukturę GUM w ten sposób, żeby stworzyć warunki do płynnego transferu wiedzy technologicznej, którą mamy na bardzo wysokim poziomie, do gospodarki oraz badań w obszarze rozwojowo-wdro-

żeniowym. Kampus będzie integrował środowisko. Naszym konsorcjantem i partnerem w projekcie jest Politechnika Świętokrzyska, która w części gospodarczej będzie rozwijała właśnie tę część wychodzącą naprzeciw potrzebom gospodarki. Całkowita wartość projektu realizowanego w latach 2019–2023 to 123 981 866,43 zł tylko w części niegospodarczej. W części gospodarczej to są ponad 22 000 tys. zł, które są związane z realizacją działań przez Politechnikę Świętokrzyską, w części niegospodarczej – GUM. Ten projekt jest finansowany w 100% z budżetu środków europejskich.

Pomimo tych dwóch projektów aktywnie poszukujemy zewnętrznych źródeł finansowania. Bierzemy udział w projektach, co daje nam oczywiście dostęp do usług i nowych technologii. W tej chwili w trakcie oceny znajdują się dwa projekty. W skrócie, to „Trans-Tacho", który dotyczy obszaru tachografów cyfrowych w Polsce oraz „e-CzasPL", który jest związany z ustawą o czasie urzędowym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Projekty przeszły ocenę pozytywną w części formalnej. Czekamy na ocenę merytoryczną. Należy pamiętać, że każdy z tych projektów po realizacji przechodzi do części użytkowania. Koszty użytkowania w poszczególnych obszarach są różne. Dla przykładu, projekt „Trans-Tacho" to ok. 650 tys. zł rocznego kosztu utrzymania, więc musimy to brać pod uwagę w ramach działań budżetowych.

Chciałbym teraz przejść do zatrudnienia. W 2020 r. w części 64 zaplanowaliśmy 1713 etatów. Jest to o 12 etatów mniej niż w roku 2019. Jednocześnie informuję, że ze względu na poziom wydatków w części dotyczącej wynagrodzeń liczba tych etatów jest jeszcze mniejsza. Średnie wynagrodzenie miesięczne w 2020 r., obejmujące udział środków europejskich, to 4762 zł.

Moim zdaniem poziom wydatków założonych w projekcie budżetu na 2020 r. na wynagrodzenia jest zbyt niski, wręcz dramatycznie niski. Ich wysokość nie pozwala na realizację przyjętych przez rząd planów strategicznych GUM, uniemożliwia realizację zaplanowanych działań, zapewnienie właściwego merytorycznie poziomu pracowników oraz nie zabezpieczy przed ryzykiem utraty wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej.

Kilka zdań dotyczących samego zatrudnienia. Główny Urząd Statystyczny jest urzędem, w którym średnia wieku jest większa niż 50 lat. Prawie 50% ogółu zatrudnionych w jednostkach terenowych to są osoby powyżej 50. roku życia, z czego ponad 20% przekracza 60. rok życia. Podkreślam ten fakt, dlatego że metrologa przygotowuje się do pracy na stanowisku w okresie 5–6 lat.

Brak środków na wynagrodzenia oznacza, że odchodzą stare osoby. Przepraszam za słowo. Wskutek zakończenia stosunku pracy starsze osoby odchodzą na emeryturę. Nie mogąc zatrudnić nowych osób ze względu na niskie wynagrodzenia, nie możemy przekazywać wiedzy. Te starsze osoby, doświadczeni metrolodzy, nie mogą jej przekazywać. Przepraszam za sformułowanie, ale używam stwierdzenia, że urząd zamiera i wymiera. Zamiera dlatego, że odchodzą starsi, a wymiera, ponieważ młodsi nie przychodzą. Dowód? W latach 2018–2019 łącznie ogłosiliśmy 85 naborów na stanowiska metrologiczne, z czego 67 zakończyło się bez zatrudnienia kandydata z uwagi na proponowane wynagrodzenie.

Jeżeli popatrzymy na średnie wynagrodzenie brutto w administracji miar w Polsce, to w poszczególnych jednostkach terenowych średnie wynagrodzenie w tej jednostce w stosunku do średniego wynagrodzenia w powiecie jest zawsze niższe. Podkreślam, że w każdym z 12 okręgów jest niższe niż średnia powiatowa. Doszło do takiej sytuacji, że w ekstremalnym przypadku jednego z oddziałów terenowych średnie wynagrodzenie w tym oddziale jest o 30% mniejsze niż w powiecie. Nie odnoszę tego do średniej krajowej czy średniej w gospodarce narodowej, tylko lokalnie do powiatów. Generalnie na 70 jednostek terenowych w 63 jednostkach wynagrodzenie jest znacznie niższe niż średnie wynagrodzenie w powiecie i w mieście wojewódzkim.

Przepraszam za emocjonalne wystąpienie, ale jest to powód moich wielkich obaw ze względu na to, że osoby z dużym doświadczeniem, które odchodzą i zabierają ze sobą wiedzę instytucjonalną i metrologiczną, nie przekazując tego młodym osobom, oznaczają swego rodzaju zmniejszenie naszych możliwości co do funkcjonowania.

Bardzo proszę szanowne Komisje o wsparcie w tym aspekcie. Jestem człowiekiem odpowiedzialnym za swoich pracowników. Bardzo proszę o wsparcie. Przepraszam

za emocjonalne wystąpienie, ale sytuacja, którą mam w urzędzie, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, jest bardzo zła. Dziękuję za wysłuchanie. Odpowiem na wszystkie pytania, jeśli będą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, panie prezesie.

Proszę o przedstawienie koreferatu i wniosków do opinii Komisji panią poseł Annę Cicholską.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, panie prezesie, Wysokie Komisje, w 2020 r. dochody budżetowe GUM w stosunku do ustawy budżetowej na 2019 r. zmniejszą się o 1,98%, osiągając kwotę 65 600 tys. zł. Wydatki zaś zwiększą się o 6,3%, osiągając kwotę 165 600 tys. zł.

Planowane wydatki i dochody budżetu państwa na 2020 r. w części 64 nie budzą zastrzeżeń. W związku z tym rekomenduję przyjęcie projektu ustawy budżetowej na 2020 r. w części 64 – GUM. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję.

Proszę, zgłasza się pan poseł Grzegorz Piechowiak.

Poseł Grzegorz Piechowiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, szanowni państwo, chcąc wyjść naprzeciw potrzebom i troszeczkę ostudzić emocje pana prezesa, chciałbym zgłosić poprawkę do projektu budżetu w części 64.

Mianowicie w dziale 750 – Administracja publiczna proponuję zwiększyć wydatki o kwotę 2500 tys. zł, jeżeli chodzi o rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej wraz z pochodnymi. Proponuję również zwiększyć wydatki w części 64 – GUM w rozdziale 75007 – Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej. Chodzi o wydatki bieżące jednostek budżetowych – wynagrodzenia. Chcę powiedzieć, że źródłem finansowania byłyby wydatki w części 83 – Rezerwy celowe w dziale 758 – Różne rozliczenia.

Chciałbym powiedzieć, że ta poprawka jest neutralna dla budżetu państwa ze względu na to, że przesunięcie tych środków odbędzie się w ramach środków pozostających w kompetencjach jednego ministra właściwego do spraw gospodarki, więc poprawka nie ma wpływu na budżet. Natomiast jest to przesunięcie wewnętrzne, a zapewne mogłoby w znacznej mierze wspomóc to, o czym pan prezes mówił, czyli zwiększyć poziom wynagrodzeń w podległym panu urzędzie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani poseł Joanna Fabisiak. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Dziękuję. Nie będę wskazywała pozycji zmian, natomiast jestem wstrząśnięta tak zmniejszonym budżetem z jednego prostego powodu.

Hasło „innowacyjność" to flaga, którą się powiewa i dobrze, bo od tego zależy właściwie rozwój Polski, więc dobrze, że wszyscy o tym mówią. Natomiast jednym z filarów, na których się ona wspiera i bez których nie istnieje rozwój nauki, jest właśnie GUM, a drugim jest UP RP. Proszę państwa, chyba wiecie o tym, jaką rolę przywiązuje się w świecie do urzędu patentowego. To jest urząd niezmiernej wagi. To jest urząd, który nie tylko świadczy usługi na rzecz gospodarki, które są jeszcze dobrze opłacane i on dobrze na tym zarabia, lecz także jest niezmiernie ceniony, bo to on daje te wytyczne, bez których nauka nie istnieje.

Panie prezesie, rozumiem pana zdenerwowanie. Trudno inaczej. Jeśli się nie zapewni należytych pieniędzy dla GUM, że już tak ładnie powiem, to naprawdę potem to będzie dalej cała długa linia. Niebawem będziemy także mówili o UP RP. Te dwa urzędy muszą być nagradzane, tymczasem… Ich właściwy budżet musi być zabezpieczony. Jeśli w tej

chwili weźmiemy pod uwagę, że to zmniejszenie jest bardzo istotne, to jakże mają sobie radzić z zadaniami, które chcemy na nie nałożyć? Przecież Sejm to planuje.

Teraz chciałabym uzyskać jeszcze jedną, już konkretną informację. Panie prezesie, ile środków wypracowywaliście? Weźmy na tej osi, którą tu zaproponowaliście, rok 2014 i rok 2019. Ile środków mogliście wypracować, świadcząc usługi dla bardzo różnych podmiotów? To są przecież wszystkie instytucje medyczne, to są instytucje przemysłowe. Bez GUM bardzo wiele instytucji po prostu nie będzie pracować i nie będzie mogło istnieć.

Uważam więc, że powiedzenie, że ten budżet jest dobry… On jest bardzo niedobry. Tu użyję wysokiego C. Jest bardzo niedobry dla Polski, dla polskiej nauki, dla rozwoju nauki, dla polskiej innowacyjności.

Bardzo proszę, by we właściwym czasie odpowiedzieć na moje pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Adrian Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Mam nadzieję, że wszyscy na tej sali się zgadzamy, że kwestia zbyt niskich wynagrodzeń w urzędzie jest kwestią, którą trzeba rozwiązać.

Natomiast chciałbym powiedzieć dwa słowa i odnieść się polemicznie do zgłoszonego projektu poprawki, bo pan poseł nie wspomniał, że chce przesunąć te pieniądze z pieniędzy przeznaczonych na wsparcie budownictwa socjalnego i komunalnego. Myślę sobie, że są miejsca, z których tego przesunięcia można dokonać dużo mniejszym kosztem społecznym.

Mam konkretną propozycję dla wnioskodawcy, gdzie można byłoby to zrobić. Otóż, proszę państwa, w budżecie, który dostaliśmy na ten rok, Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości, która otrzymała w zeszłym roku 2000 tys. zł – w oparciu o to udało jej się stworzyć własną stronę internetową i to wyczerpuje jej osiągnięcia – ma przewidziane podniesienie wydatków o 700% do 15 000 tys. zł. Myślę, że bez najmniejszej szkody dla celów realizowanych przez ministerstwo do spraw gospodarki możemy przesunąć 2500 tys. zł z etatów tworzonych dla członków partii pana Gowina na realnie sensowny cel, czyli na podniesienie płac w urzędzie, o którym przed chwilą tak przekonująco mówił pan prezes.

Zwracałbym się do wnioskodawców, którzy przygotowują tę poprawkę, żeby rozważyli taki oto krok. Wydaje mi się, że będzie on i z pożytkiem dla urzędu, i bez szkody społecznej, którą niestety przyniesie ucięcie pieniędzy na budownictwo socjalne i komunalne, jak w tej wersji poprawki, która krąży po sali. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, może na finale udzieliłabym panu głosu.

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mam niemal tożsamą uwagę, ponieważ też uważam, absolutnie, że wniosek o zwiększenie płac jest jak najbardziej słuszny, chociażby ze względu na te informacje, które przedstawiał przedstawiciel GUM, ale także i państwo posłowie.

Absolutnie, sądzę również, że rozdział, z którego ma być sfinansowana poprawka przedstawiona przez wnioskodawców, czego pan poseł nie przeczytał… To nie powinno mieć miejsca. Tych miejsc, w których możemy znaleźć źródło finansowania, jest bardzo wiele. Pan poseł Zandberg wskazał jedno, ja wskażę inne.

To może być chociażby kancelaria premiera, ponieważ w 2015 r. na tę kancelarię przeznaczaliśmy 125 000 tys. zł w budżecie, a na 2020 r. jest już przeznaczonych prawie 280 000 tys. zł. Tak rozbudowanego rządu, który oceniany jest w ten sposób, że ta rozbudowa wynika właśnie z politycznych i partyjnych układanek, jeszcze w historii nie mieliśmy. W związku z tym uszczknięcie 5000 tys. zł z tego miejsca naprawdę nie byłoby żadnym problemem, jak i przesunięcie ich w te miejsca, które naprawdę pracują nad

rozwojem naszej gospodarki, a również nad tym, że mają być później przysporzone z tego tytułu pieniądze dla budżetu.

Przeciwko tej poprawce nie będziemy, ale na pewno będziemy wskazywali inne źródło finansowania tego zwiększenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, mamy pytanie do pana prezesa. Czy na etapie konstruowania projektu budżetu planował pan wyższe wydatki na płace? Jeżeli tak, to dlaczego one nie mają odzwierciedlenia w tym projekcie?

Tutaj idąc dalej, jeżeli w uzgodnieniach z właściwym ministerstwem, odpowiadającym za ten dział gospodarki, czyli Ministerstwem Rozwoju, nastąpiło zahamowanie, to mam pytanie do przedstawicieli ministerstwa: Dlaczego tak to nastąpiło? Jak widzę z wypowiedzi, niemalże jesteśmy zgodni co do idei, że powinny być środki na zwiększenie płac. Jest więc pytanie, dlaczego ten problem wcześniej nie został zauważony.

Kolejna rzecz, o której już tutaj moi przedmówcy mówili, że zgadzają się co do idei, ale absolutnie nie można się zgodzić na to, że będziemy zabierali środki finansowe najbiedniejszym. Wydaje mi się, że obecnie rządząca partia wielokrotnie to mówiła, że najbiedniejszych trzeba wspierać i trzeba mi pomagać, więc myślę, że jesteśmy w stanie razem znaleźć inne źródło finansowania tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Wojciech Murdzek:

Chciałbym rozwiać te złe duchy, bo myślę, że zarówno pokazanie innego źródła, jak i negowanie tego źródła, które jest wskazane, po prostu nie jest zasadne, jeżeli państwo posłuchają wyjaśnienia.

Jeśli chodzi o rezerwę, z której chcemy skorzystać, to ta rezerwa jest na poziomie 300 000 tys. zł. Rezerwa dotyczy programów, które już się w poprzednich latach zakończyły. Ona jest z roku na rok coraz mniejsza i jest bezpieczna. Absolutnie, to jest absolutnie bez związku z wszelkimi programami wspierającymi mieszkalnictwo i najuboższych, tak jak było powiedziane. Tak więc tutaj naprawdę źródło jest bardzo przemyślane, bezpieczne, bo i tak ta rezerwa, jak stanie się, rzeczywiście, za moment, być może w kolejnym budżecie, powinna w ogóle być wygaszona do zera, jak pozostałe płatności, już bardzo śladowe, będą zakończone.

Natomiast obiecałem panu posłowi, że otrzyma też informację pisemną, jeśli chodzi o Fundację Platforma Przemysłu Przyszłości. Przypomnę tylko, że to jest fundacja, którą powołaliśmy w roku ubiegłym i 2000 tys. zł to był fundusz założycielski, czyli startowe pieniądze, niemające nic wspólnego z aktywnością i z roboczą już działalnością fundacji. W związku z tym dopiero ten rok będzie pierwszym pełnym rokiem funkcjonowania fundacji. W wystąpieniu pisemnym przekażemy panu posłowi te aktywności, żeby ewentualnie o nich dyskutować, być może, że też z jakimiś pomysłami.

Tutaj na pewno jest przestrzeń do rozmów, ale wskazane źródło jest źródłem jak najbardziej bezpiecznym. Na pewno sytuacja jest taka, że analiza wyjątkowości, jeśli chodzi o utrzymanie kadr, o poziom itd., jest analizą, która wskazuje, że to zwiększenie jest zasadne, jakby trochę więcej niż dyscyplina, która sprawy płacowe ogarnia w wielu dziedzinach życia. Myślę, że prośbę wyartykułowaną przez pana prezesa w pełni na ten moment odzwierciedlam. Pozwoli to w miarę spokojnie funkcjonować w tym roku. Oczywiście myślę, że dyskusja o poziomach płac w wielu instytucjach i jednostkach pewnie będzie wracała jeszcze jako temat również w pracy Wysokich Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że króciutko pytanie zada pan poseł Zandberg. Potem pani Janyska. Myślę, że skoro nikt więcej się z państwa posłów nie zgłasza, to będziemy mogli po tym zamknąć dyskusję.

Chciałabym jeszcze zapytać pana prezesa, czy też chciałby jeszcze zabrać głos i odnieść się do propozycji poprawki. To za chwilkę.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Może odpowiedzieć na moje pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze poseł Piotr Borys.

Bardzo proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Chciałem się upewnić, jeżeli chodzi o zdanie pana ministra. Rozumiem, że to w tym momencie po prostu już nie ma statusu poprawki, która krąży jako poprawka poselska zgłaszana przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, tylko to przesunięcie jest popierane przez ministerstwo, tak? Nie mogę się zgodzić…

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Oczywiście, tak. Popieramy poprawkę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Rozumiem. Dobrze. Panie ministrze, nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem, że jeżeli w budżecie przeznaczamy pieniądze na rezerwę, która ma trafić na budownictwo socjalne i komunalne, a te pieniądze nie zostaną wykorzystane, to w związku z tym, zamiast przekierować je na realnie funkcjonujące dziś programy dotyczące budownictwa socjalnego i komunalnego, możemy powiedzieć: „Tu nic się nie stało. To są bezpieczne pieniądze”. Nie wiem, w jakim sensie bezpieczne.

Moim zdaniem naprawdę przydałaby się uczciwa rozmowa o tym, czy tych środków nie możemy pozyskać z innego, mniej newralgicznego społecznie miejsca niż środki, które tutaj asygnujemy na budownictwo socjalne i komunalne. Myślę, że naprawdę to nie jest tak duża kwota, panie ministrze, żeby nie było możliwe dokonanie tego przesunięcia, już nie mówię, że kosztem premii najwyższych nominatów politycznych, bo rozumiem, że to są rzeczy nietykalne, ale naprawdę, jeżeli mówimy już o wydatkach w dziale związanym z fundacją, to tam jest przynajmniej kilka miejsc, gdzie naprawdę można byłoby poskrobać. Zachęcam do tego serdecznie, ażeby zrobić to właśnie, a nie podnosić rękę na budownictwo socjalne i komunalne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Janyska i za chwilkę pan Piotr Borys. Jeśli pan prezes będzie chciał zabrać głos, to też bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, trudno mi troszeczkę zrozumieć określenie, że ta rezerwa to jest bezpieczne źródło finansowania poprawki. Odniosłam wrażenie z wypowiedzi pana ministra, że właściwie cel tej rezerwy przestał już jak gdyby istnieć przynajmniej w części. A jeśli przestał istnieć w części cel tej rezerwy, z której teraz ma być sfinansowane coś zupełnie innego, to w oparciu o co był ten budżet formułowany? Zastanawiam się, czy to jest w ogóle rzetelny budżet. Skoro w tak krótkim odstępie czasu, jak ten budżet powstawał, nagle cel tej rezerwy jest już nieaktualny i można sobie tak skubać na różne rzeczy, to naprawdę zaczynam mieć obawy co do rzetelności tego budżetu.

Zrozumiałabym to, gdyby pan minister powiedział: „Będzie to nasza autopoprawka do budżetu. Nie wprowadzamy tego jako poprawki poselskiej, bo pomyliliśmy się, jest inaczej, rzeczywistość jest inna i korygujemy”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poseł Piotr Borys. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, chciałbym, abyśmy przychylili się do mojej poprawki, która nie zawiera środków związanych z częścią budownictwa socjalnego, ale jest elementem godnościowym dla wysokiej klasy urzędników, którzy przecież państwo polskie reprezentują, zarówno

w UP RP, jak i w GUM. Wiemy, że płace rosną. Te wynagrodzenia muszą być godne. One są dalekie od analogicznych wynagrodzeń w urzędach w całej Unii Europejskiej.

Dlatego proszę, abyśmy przyjęli poprawkę, która zmniejszy o kwotę 7000 tys. zł wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przypomnę, że dzisiaj to jest blisko 1 000 000 tys. zł. Te wydatki wzrosły blisko dwukrotnie w ciągu 4 lat bez głębszego uzasadnienia. Natomiast proponuję, aby tę skromną kwotę 7000 tys. zł, odpowiednio kwotę 5000 tys. zł w części 64 – GUM i 2000 tys. zł w części 61 – UP RP, przeznaczyć na wynagrodzenia po to, aby urzędnicy mogli zarabiać godnie, aby mogli pozostać w przestrzeni, w której są znakomicie wykształceni, gdzie swoim doświadczeniem służą tym instytucjom i bardzo często pracują z wielką pasją. Proponuję przegłosować zmniejszenie o kwotę 7000 tys. zł i odpowiednio zwiększenie w częściach 64 i 61 o 5000 tys. zł i 2000 tys. zł. Myślę, że to będzie miało także dużą akceptację społeczną.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie pośle, ale zdaje się, że część 61 już przyjęliśmy.

Poseł Piotr Borys (KO):

Urząd Patentowy RP.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

W grę wchodzi więc ewentualnie poprawka w części budżetowej 64, jeśli dobrze rozumiem, tak? Tutaj patrzę w stronę pani sekretarz.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dobrze. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli zgłasza pan poprawkę do części 64.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jest ona na piśmie, bo jej nie widzę, tak?

Poseł Piotr Borys (KO):

Zaraz przedstawię ją państwu na piśmie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy pan prezes chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Prezes GUM Radosław Wiśniewski:

Szanowna pani przewodnicząca, panie przewodniczący, bardzo dziękuję za tę poprawkę. Ona rozwiąże pewne problemy.

Chciałbym przy okazji odpowiedzieć na pytanie, które zadał jeden z panów posłów. O co zapytał? Planowanie budżetowe odbywa się według pewnych ugruntowanych kanonów. My w tym planowaniu zgłaszamy swoje zapotrzebowanie na środki finansowe. Zgodnie z całą przyjętą polityką budżetową te środki finansowe są nam przekazywane w planie budżetowym. W oparciu o to planujemy limity wynagrodzeń, tak jak to otrzymamy. Nasze prośby w tym przypadku nie zawsze są brane pod uwagę.

Natomiast ta poprawka pozwoli na rozwiązanie troszeczkę innego problemu. Mianowicie wzrost wynagrodzeń pozwoli na poprawę sytuacji dotyczącej zatrudnień albo zmianę, która spowoduje nabór specjalistów. Innymi słowy, chcemy zwiększenia wynagrodzeń po to, żeby ci specjaliści mieli lepsze wynagrodzenie i zechcieli u nas w ogóle pracować. Podam konkretny przykład. W jednym z wydziałów zamiejscowych mamy jednostkę składającą się z 5 osób, z której w 2022 r. 4 osoby odchodzą na emeryturę, a od 2 lat nie możemy zatrudnić nikogo ze względu na niskie wynagrodzenia. Jest to dowód na to, że chcemy te pieniądze przeznaczyć na to, żeby podnieść wynagrodzenia.

Ma to związek z planowaniem budżetowym, ale to jest raczej ten dodatkowy element, który pozwoli nam na to, żeby kadra przychodziła do nas, żebyśmy ją kształcili i żebyśmy mieli z tego korzyści. My, a przez to również i całe państwo.

Dlatego bardzo serdecznie dziękuję za tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zakończyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję.

Zaraz, tylko uporządkujemy poprawki. Sekunda. Tak, pani poseł?

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Pani przewodnicząca, nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie. Prosiłam pana prezesa o podanie danych liczbowych dotyczących wypracowanych środków za 2014 r. i 2019 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes GUM Radosław Wiśniewski:

Mogę, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Prezes GUM Radosław Wiśniewski:

Pani poseł, nie potrafię powiedzieć co do złotówki, bo nie mamy akurat przygotowanych takich danych do 2019 r. Z pamięci powiem jednak, że nasze dochody wahają się w zakresie plus minus 2% od kwoty 65 000 tys. zł rocznie, z tym że zaznaczam, że ponieważ jesteśmy jednostką budżetową, wszystkie te pieniądze idą do budżetu państwa na rachunki Narodowego Banku Polskiego.

Kreujemy nowe obszary. Za chwilę będziemy przystępować do działań reorganizacyjnych. Wychodzimy naprzeciw nowym obszarom, które w metrologii europejskiej się pojawiają. W związku z tym nasze dochody mogłyby wzrosnąć i chcielibyśmy, żeby rosły, ale musielibyśmy dostać zgodę na objęcie nadzorem metrologicznym nowych obszarów poprzez legalizację, wzorcowanie itd. Nie mogę tutaj jednak o tym powiedzieć i wymienić tych obszarów, dlatego że te obszary wymagają pogłębionej analizy, żeby one nie były represyjne i opresyjne względem przedsiębiorców, a jednocześnie, żeby gwarantowały obywatelom, nam wszystkim i przedsiębiorcom, bezpieczeństwo gospodarcze. Możemy więc zwiększać dochody, ale wymaga to zmian na poziomie prawodawstwa. Chcemy to zrobić, ale proszę mnie zwolnić z odpowiedzi na pytanie, w których obszarach możemy te dochody zwiększyć.

Wiemy, że możemy, ale nie możemy tego zrobić ot tak, bo nam się to podoba. Tak jak pan dyrektor podpowiada, to jest właśnie kwestia przerzucania wszystkiego na przedsiębiorców. Nie możemy tego zrobić. To musi być zbilansowane pomiędzy bezpieczeństwem gospodarczym obrotu i gwarancjami dla tego obrotu a obciążeniami, które pracodawcy chcą ponieść. Mamy sygnały, że niektórzy pracodawcy chcieliby, żeby polska metrologia wychodziła im naprzeciw i obejmowała pewne obszary dodatkową prawną kontrolą metrologiczną, ale to wymaga naprawdę gruntownego zastanowienia się, żeby nie wylać dziecka z kąpielą, mówiąc w przenośni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze pan minister chyba chciał zabrać głos, bo już kończymy dyskusję.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Myślę, że już dużo zostało wyjaśnione.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan minister i ostatni głos. Tak? Dziękuję.

To w takim razie spytam, jak ta poprawka pana posła Borysa. Pani Elu, a w jakiej kolejności to przegłosujemy?

Sekretarz Komisji Elżbieta Wojciechowska:

Myślę, że przegłosujemy najpierw poprawkę pana posła Piechowiaka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze.

Sekretarz Komisji Elżbieta Wojciechowska:

Jak ona przejdzie, pozostałe będą bezprzedmiotowe, jeżeli pani łącznie podda ją pod głosowanie wraz ze źródłem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy w takim razie do głosowania nad poprawką zaprezentowaną przez pana posła Grzegorza Piechowiaka, gdzie wskazał źródła finansowania wraz z uzasadnieniem. W razie, jeśli to przegłosujemy, zostanie to zaprezentowane Komisji Finansów Publicznych, tak?

Sekretarz Komisji Elżbieta Wojciechowska:

Tak. Pani poseł, ale może pani odczyta zarówno treść poprawki, jak i przeznaczenie poprawki wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Może odczytam. Z przeznaczeniem?

Szanowni państwo, już skończyliśmy dyskusję.

Uwaga, przeczytam. „Z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków w części 64 – Główny Urząd Miar, dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej 2500 tys. zł".

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wniosek formalny.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Pani przewodnicząca, czy nie powinniśmy zwrócić uwagi na odrębne głosowania?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Już słucham państwa wniosku formalnego. Bardzo proszę. Ale kto ten wniosek formalny przedstawi?

Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, chciałam zgłosić wniosek formalny, pani przewodnicząca, ponieważ mamy dwie poprawki. Cel jest taki sam, natomiast źródło finansowania jest inne, więc nie może być tak, że pani czyta tylko cel, chyba że głosujemy nad celem, a potem będziemy głosować nad źródłem finansowania. Tutaj jakby musimy wiedzieć, co przegłosowujemy.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Nad celem, a potem nad źródłem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, to jednak skończę. Jeśli pozwolicie, przeczytam to przeznaczenie, bo co do tego jest zgoda, a następnie podzielimy to na trzy głosowania, gdzie wskażemy trzy różne źródła finansowania. Tak to robimy?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. To już skończę, jeśli państwo pozwolą.

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Jednak włączyłbym się jako poseł, nie jako minister. Przegłosowujemy poprawki, a nie jakiś miks poprawek.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czemu?

Sekretarz stanu w MR Wojciech Murdzek:

Nie możemy, że tak powiem, przegłosować celu, a później źródeł.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowny panie pośle, ale głosujemy nad trzema poprawkami. Każda poprawka ma inne źródło finansowania. Nie będziemy trzy razy odczytywać tego źródła przeznaczenia, bo ono jest takie samo, natomiast są inne źródła finansowania.

Powtórzę więc jeszcze raz. Przegłosujemy trzy poprawki. Teraz czytam wspólne przeznaczenie. Za chwilę po kolei każdą z tych poprawek przegłosujemy. Dobrze?

Pozwolą państwo, że jednak to przeznaczenie zakończę przedstawiać, skoro co to do tego jest zgoda. Mamy „2500 tys. zł (wydatki jednostek budżetowych), w tym kwotę 2500 tys. zł na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej wraz z pochodnymi oraz na jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej (rozdział 75007) o kwotę 2500 tys. zł (wydatki jednostek budżetowych), w tym kwotę 2500 tys. zł na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej wraz z pochodnymi".

Czy tę dalszą część, pani Elu, też powinnam odczytać? Przepraszam, panie pośle. Jeszcze tę dalszą część też? Bardzo proszę.

„Należy wziąć pod uwagę, że GUM realizuje zadania o unikalnych i wąskich kompetencjach, a obecnie oferowane przez GUM wynagrodzenie jest mało konkurencyjne i daleko niewystarczające dla utrzymania lub też pozyskania nowych zasobów kadrowych. Brak pozyskania dodatkowych środków na wynagrodzenia uniemożliwi realizację zaplanowanych działań, zapewnienie właściwego merytorycznego poziomu pracowników oraz nie zabezpieczy przed ryzykiem utraty wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej. Powyższe zwiększenie jest niezbędne również w celu przygotowania kadry urzędu do realizacji wielu dodatkowych obowiązków wynikających z zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu «Świętokrzyski Kampus Laboratoryjny Głównego Urzędu Miar»".

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Pierwsza jest poprawka zgłoszona przez pana posła Grzegorza Piechowiaka. Źródło finansowania: część 83 – Rezerwy celowe, dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, poz. 61, grupa wydatków – subwencje i dotacje. Kwota: 5000 tys. zł.

Dobrze wszystko odczytałam? Szanowni państwo, proszę bardzo. Zasilenie funduszu. Tak, dobrze. Bardzo proszę, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Piechowiaka? Jeszcze raz.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Za przeznaczeniem?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie. Jeszcze raz. Pani poseł, cała poprawka. Odczytaliśmy przeznaczenie. Ono jest wspólne i nie będziemy już do tego wracać. Natomiast teraz po kolei przegłosujemy poprawki.

W tej poprawce pana Piechowiaka odczytałam źródła i w tej chwili nad tym głosujemy. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

27 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zatem ta poprawka została przyjęta. Będziemy porównywać teraz większość głosów, czy jak to zrobimy?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Już jest…

Sekretarz Komisji Elżbieta Wojciechowska:

Moim zdaniem pozostałe są bezprzedmiotowe.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

No, właśnie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, ponieważ…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, ale już daję pani głos. Sekundę.

Dziękuję. Tu już sekretariat mi wyjaśnił, że chyba dalsze głosowanie nad kolejnymi poprawkami jest bezcelowe.

Ale bardzo proszę. Rozumiem, że w trybie głosu formalnego. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, pani przewodnicząca, w trybie głosu formalnego, bo jeżeli został zwiększony budżet GUM, to możemy przegłosować następne poprawki, zwiększające ten budżet o kolejne kwoty.

Dlatego wnioskuję, żebyśmy jednak kolejne poprawki przegłosowali.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, szanowna pani, tylko na etapie, kiedy był czas na to, żeby państwo zgłosili tego rodzaju poprawkę, ten czas się skończył.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale poprawki, pani przewodnicząca, są zgłoszone. Są trzy poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Możemy głosować?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To jest ta sama kwota, natomiast są inne źródła finansowania.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani przewodnicząca, głosujemy. Bardzo proszę.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad kolejną poprawką, zgłoszoną przez pana posła Adriana Zandberga. Co do części przeznaczenia to jest bez zmian. Już ją odczytaliśmy. Natomiast gdy idzie o źródło finansowania, pan poseł zgłasza, czy wskazuje zmniejszenie wydatków w dziale – dotacja dla Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości. Kwota: 5000 tys. zł. Zgadza się? Czy wszystko, co trzeba, odczytałam? Dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do przegłosowania tej poprawki.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zandberga? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

19 głosów za, 28 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że ta poprawka została głosami posłów odrzucona.

Przystępujemy do przegłosowania trzeciej poprawki, zgłoszonej przez pana posła Piotra Borysa. Bardzo proszę o jej treść. Nie mam. Gdzie to jest?

Poseł Piotr Borys (KO):

Jest złożona. Źródło: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Widzę, jest tu. Spróbuję odczytać. W razie czego proszę mi pomóc.

Przeznaczenie: tak samo jak już odczytywaliśmy. Źródło finansowania: zwiększenie czy zmniejszenie? Zmniejszenie wydatków KPRM. Dział 750, rozdział 75001. Kwota: 5000 tys. zł. Ciągle ta sama. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Piotra Borysa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ziemowit Uździcki:

19 głosów za, 28 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, głosami większości posłów ta poprawka została odrzucona.

Zresztą, na marginesie, bardzo dziękuję za kurs poprawek w tej części budżetowej. Wszyscy będziemy za rok, oczywiście, bardziej doświadczeni i lepiej przygotowani. Bardzo dziękuję.

Zatem, szanowni państwo, stwierdzam, że Komisje przyjęły i rekomendują Komisji Finansów Publicznych poprawkę, którą przegłosowaliśmy, zgłoszoną przez pana posła Grzegorza Piechowiaka.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. W związku z dobrą znajomością poprawki proponuję, żeby tym posłem sprawozdawcą naszych Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych był pan poseł Grzegorz Piechowiak.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Grzegorz Piechowiak (PiS):

Tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Mamy wybór.

To wszystko. Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Nie trzeba głosować. Przegłosowaliśmy poprawkę, wniosku nie trzeba.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

No, nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani Elu, proszę o pomoc. Zmieniliśmy ten wniosek poprawką. W związku z tym rekomendujemy budżetowi tylko tę naszą poprawkę, tak? W tym momencie właśnie to też konsultowaliśmy. Szanowni państwo, wszystko formalnie przebiegło, jak trzeba. Pani Ela pokiwa głową i potwierdzi, że wszystko jest OK.

Wobec tego jeszcze raz bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie.